



Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske  
Forbundet af 1948, **Landssekretariatet**  
Tegl rdsstr de 13, Postboks 1023, 1007 København K.  
Tlf.: 3313 1948, Fax: 3336 0083 SE nr.: 23 07 25 13  
Medlem af ILGA (International Lesbian and Gay Association)

Sundhedsudvalget  
Christiansborg

**Bemærkning vedr.**

**Socialstyrelsens yttrande över betänkandet (SUO:2001:10) Barn i homosexuella familjer, 28-06-2001**

Styrelsens høringssvar vedr. betænkningen er på 38 sider disponeret således

- Side 1-9: Styrelsens kommentarer
- Side 10-38: Evaluering af betænkningen ved docent Dagmar Lagerberg

Sidstnævnte evaluering er blevet bestilt af styrelsen og forfatteren er medlem af Socialstyrelsens videnskabelige råd.

Overordnet kan bemærkes,

- at den svenske regering ikke har tillagt styrelsens høringssvar nogen vægt, men har derimod fremsat de lovforslag, styrelsen taler så voldsomt imod.
- at betænkningen er udformet af et stort antal mennesker, dels forskere, dels embedsmænd, og at disse efter en samlet vurdering når frem til klare anbefalinger, mens kritikken af betænkningen er baseret på en enkelt evaluents redegørelse.
- at evaluenten, på trods af store anstrengelser, ikke har fundet en eneste artikel eller lignende, som peger på en anden konklusion, end den redegørelsen kommer frem til.
- at evaluenten typisk mener, at de metoder, der er benyttet, er benyttet korrekt, og at det netop er de metoder, der overhovedet er mulige.
- at evaluenten herefter alene falder tilbage på metodekritik, som går ud på, at der – hvilket er indlysende – er spørgsmål, der ikke kan besvares med de anvendte metoder.
- at evaluenten selv advarer mod, at visse af hendes argumenter ikke er videnskabelige, men baseret på vurderinger.

Resultatet er således, at evalueringen siger, at der ikke er noget som helst belæg for, at der kunne laves konklusioner, der er modsatte dem, betænkningen kommer med, men at der, på grund af de videnskabelige metoders begrænsninger er visse spørgsmål, der ikke kan besvares. Yderligere, at det kan fortolkes således, at betænkningens konklusioner visse steder går længere end de videnskabelige metoder tilsiger, men at denne vurdering for en vis dels vedkommende klart ikke selv er videnskabeligt begrundet.

At Socialstyrelsen fortolker evalueringen til strengen i sit kritiske høringssvar er én ting, men den svenske regering har ignoreret indvendingerne og fremsat det lovforslag om adoption, som betænkningen anbefaler, og som med sikkerhed vedtages i indeværende rigsdagssamling.

LANDSFORENINGEN FOR BØSSER OG LESBISKE  
Søren Laursen

### **Uddybende bemærkninger vedr.**

### **Socialstyrelsens yttrande över betänkandet (SUO:2001:10) Barn i homosexuella familjer, 28-06-2001**

Disse bemærkninger er gjort på baggrund af Socialstyrelsens skrivelse til Justitiedepartementet dateret 28-06-2001, og sidenummereringen refererer hertil.

Bemærkningerne vedrører den evaluering, som docent Dagmar Lagerberg har udført.

#### **Litteraturoversigt**

Lagerberg kritiserer udvalget i litteraturoversigten i betænkningen. Denne oversigt er lavet af fil.dr. Sune Innala, som har arbejdet indenfor dette forskningsfelt siden midten af firserne.

Lagerberg laver en simpel søgning i nogle databaser, og finder hermed en række referencer, der ikke er med i oversigten (p. 11). Det er imidlertid forventeligt, idet en ukritisk søgning også vil medtage sekundær litteratur, lærebogsafsnit, håndbøger osv. Dette bemærker Lagerberg da også på et senere tidspunkt (p. 13).

Det er imidlertid bemærkelsesværdigt, at Lagerberg ikke er i stand til at finde et eneste stykke litteratur, som modsiger betænkningens konklusioner.

#### **Adoptionsundersøgelse**

Lagerberg beklager (p. 13), at betænkningen ikke beskæftiger sig lige så indgående med adoption generelt som med børn i homoseksuelles familier. En noget overraskende indvending i betragtning taget, at det sidste er betænkningens titel og kommissionens opdrag.

#### **Metodespørgsmål**

Lagerberg bemærker de svagheder, der er metodemæssigt ved at skulle undersøge en skjult population. Men det er det generelle vilkår for en sådan undersøgelse: "Att man inte kan få representativa urval är en klar brist som kommittén dock inte kan lastes för. Såväl svenska som internationella studier tillämpar samma metod." (p. 15).

Konkluderende:

"Forskningen om barn i homosexuella familjer – såväl de utländska som de svenska studierna – har utförts med de vedertagne undersögnings- och urvalsmetoder som brukar tillämpas vid studier av dolda populationer och uppfyller de vetenskapliga krav som ställs på sådan forskning för att den skall betraktas som tillförlitlig.

Den samlade forskningen visar att barn med homosexuella föräldrar har utvecklat psykologiskt och socialt på liknande sätt som de barn de jämförts med." (p. 16)

Herefter går Lagerberg videre til en mere generel metodekritik, herunder om kontrolgrupper, hvor det anførtes, at "det finns inget särskilt att indvända mot kommitténs resonemang i vad gäller de kontrollgrupper som använts i forskningen" (p. 17)

Så følger en længere gennemgang af de studier, som kommissionen selv har ladet gennemføre.

Formålet med denne gennemgang er, at kunne evaluere kommissionens konklusioner på undersøgelserne. Indledningen til dette afsnit er imidlertid:

"Inledningsvis bör framhållas att kommentarerna inte är strikt 'vetenskapliga' utan delvis grundar sig på intryck och tolkningar av betänkandets text." (p. 27)

### **Underbyggede konklusioner?**

I et følgende afsnit undersøges, om betænkningens konklusioner er underbyggede. Her kan generelt siges, at der er tale om en metodediskussion, idet det indledningsvis bemærkes, at der intet er at indvende mod betænkningens konklusioner om, at børn af homoseksuelle udvikler sig på samme måde som de børn, de sammenlignes med. Der er heller ikke noget at indvende imod konklusionerne om, at homoseksuelle forældre har samme forudsætninger som andre forældre til at give et barn kærlighed og omsorg. (p. 28)

### **Barnets tarv**

Til sidst vurderer Lagerberg, om kommitteen i sit arbejde først og fremmest har taget udgangspunkt i barnets tarv. Også her indleder hun imidlertid med en undsigelse:

"En reservation: de följande synpunkterna är inte 'vetenskapliga' utan oftast grundade på tolkningar och värderingar." (p32)

Endvidere ser man heri reminiscenser af den svenske debat om donoranonymitet (p. 34)

### **Sammenligning med tvangssterilisation og hvide snit**

Til slut maner Lagerberg til besindighed i debatten med følgende sammenstilling:

"Vi har nyligen haft en debatt om 1900-talets tvångssteriliseringar i Sverige och den moraliska blindhet som ledde till att verksamheten ansågs berättigad och oförarglig. En liknande debatt har förekommit om lobotomier. Det finns skäl att nu besinna sig och tänka efter, så att vi inte på ett nytt område gör oss skyldiga till oåterkalleliga tragedier." (p. 35)

Socialstyrelsens hørings svar i forhold til betænkningen er baseret på denne udredning, og konklusionerne ses hentet herfra, uden de anførte forbehold medtages. Derfor må styrelsens bemærkninger læses i lyset heraf.

Søren Laursen

16.04.2002